
ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ Α.Π.Θ.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
(ΣτΕ 4474/2014)
ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΥΤΑΝΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ

1. Τα μέλη του Συμβουλίου Ιδρύματος (ΣΙ) επιθυμούν να ενημερώσουν την ακαδημαϊκή κοινότητα για την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας 4474/2014 σχετικά με τις πρυτανικές εκλογές στο ΑΠΘ καθώς και για τη διαδικασία συμμορφώσεως προς τα κριθέντα.
2. Με την απόφαση ΣτΕ 4474/2014, η οποία δημοσιεύθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2014, το Γ΄ Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας ακύρωσε –κατόπιν της αιτήσεως ακυρώσεως που άσκησε κατά του ΑΠΘ ο καθηγητής κ. Ανδρέας Γιαννακουδάκης– για τον τυπικό λόγο της μη προσκλήσεως του τότε Πρύτανη στη συνεδρίαση του Συμβουλίου Ιδρύματος (ΣΙ) με αντικείμενο την προεπιλογή των υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη, την απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια εκλογής και διορισμού του καθηγητή Περικλή Μήτκα ως Πρύτανη του ΑΠΘ. Η ακύρωση αυτή έχει προκαλέσει προβλήματα στη λειτουργία του Πανεπιστημίου και, συνακολούθως, συζητήσεις και διαφωνίες ως προς την αντιμετώπισή τους. Για τον λόγο αυτό, το ΣΙ έχει την υποχρέωση, αφενός, να ενημερώσει διεξοδικά την ακαδημαϊκή κοινότητα για τη διαδικασία που κατέληξε στην ως άνω δικαστική κρίση και, αφετέρου, να τη διαβεβαιώσει ότι καταβάλλει κάθε προσπάθεια για την κατά το δυνατόν ταχύτερη επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας, στο πλαίσιο των κατά τον νόμο αρμοδιοτήτων του και συμμορφούμενο πλήρως προς την απόφαση του Δικαστηρίου.

3. Ενόψει της αναδείξεως της νέας πρυτανικής αρχής, το ΣΙ εφάρμοσε για πρώτη φορά το άρθρο 8 παρ. 16 του Νόμου 4009/2011, διάταξη που παρουσιάζει πολλές ερμηνευτικές δυσχέρειες. Δεδομένου μάλιστα ότι το ΑΠΘ ήταν εκ των πρώτων Πανεπιστημίων που διεξήγαγαν πρυτανικές εκλογές βάσει του νέου νομοθετικού καθεστώτος, δεν υπήρχε κανένα προηγούμενο ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Επιθυμώντας να διασφαλίσει το αμερόληπτο της σχετικής διαδικασίας, το ΣΙ θεώρησε ότι τα μέλη του, τα οποία επιθυμούν να διεκδικήσουν το πρυτανικό αξίωμα, δεν θα πρέπει να εμπλακούν στη σχετική διαδικασία. Ως εκ τούτου, ο κ. Γιαννακουδάκης, ο οποίος είχε εκδηλώσει την πρόθεση να είναι υποψήφιος για τη θέση του Πρύτανη, και η καθηγήτρια κ. Γιαννούλα Καρύμπαλη-Τσίπτσιου, η οποία είχε δηλώσει ότι θα συνεργαζόταν με έναν εκ των υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη, τον καθηγητή κ. Ιωάννη Παπαδογιάννη, υπέβαλαν την παραίτησή τους από το ΣΙ. Άλλωστε, και η γνωμοδότηση 1746/2014 της Ολομέλειας της Νομικής Επιτροπής (σελ. 15-16), κατόπιν διεξοδικής αιτιολογήσεως, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, πέραν της αυτονόητης υποχρέωσης των υποψηφίων για τη θέση Πρύτανη μελών του Συμβουλίου να μη συμμετέχουν στο σύνολο της διαδικασίας για την ανάδειξη Πρύτανη καθώς και να απέχουν από όλες τις συνεδριάσεις, που άπτονται ζητημάτων αξιολογήσεως των υποψηφιοτήτων καθώς και επιλογής των τριών επικρατέστερων υποψηφίων, «ορθότερο θα ήταν... το μέλος του Συμβουλίου, το οποίο επιθυμεί να υποβάλει υποψηφιότητα στη θέση του Πρύτανη να παραιτηθεί, πριν την υποβολή της υποψηφιοτήτάς του αυτής, από το Συμβούλιο του Ιδρύματος, ώστε να διαφυλαχθεί η αμερόληπτη κρίση του οργάνου και η αρχή της ισότητας στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης των Α.Ε.Ι.». Ο ίδιος ο κ. Γιαννακουδάκης, στη συνέντευξή του κατά τη 13^η συνεδρίαση του ΣΙ (πρακτικό ΣΙ 13/14-5-2014, σελ. 43-44), θεωρεί ότι η υποβολή της παραίτησής του από μέλος του ΣΙ «έχει ηθικό έρεισμα και ηθική βάση και ότι δεν εκλαμβάνει αυτή την υποχρέωση παραίτησεως βέβαια ως εντολή του Συμβουλίου». Επομένως, ουδόλως εξαναγκάστηκε σε παραίτηση από το ΣΙ. Μετά τη συνεδρίαση της επιλογής των υποψηφίων προς εκλογή πρυτάνεων στους οποίους δεν περιελήφθη (το αποτέλεσμα της επιλογής είχε ως εξής: Γιαννακουδάκης 2 ψήφοι, Λογοθετίδης 11, Μήτκας 10, Παντής 1, Παπαδογιάννης 12) και πριν τη διεξαγωγή της ψηφοφορίας από το εκλογικό σώμα, ο κ. Γιαννακουδάκης ανακάλεσε την παραίτησή του και επέστρεψε στο ΣΙ. Αντιθέτως, η κ. Καρύμπαλη ενέμεινε στην παραίτησή της, παρά το γεγονός ότι ο προεπιλεγείς από το ΣΙ υποψήφιος για τη θέση Πρύτανη με τον οποίο επρόκειτο να συνεργαστεί δεν εξελέγη.

4. Κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 16 του Νόμου 4009/2011, το ΣΙ εκτίμησε ότι η διαδικασία αναδείξεως του Πρύτανη, όπως διαμορφώνεται με την ανωτέρω διάταξη που τη ρυθμίζει διεξοδικά, είναι μια ειδική διαδικασία η οποία εκφεύγει παντελώς των πρυτανικών αρμοδιοτήτων και δεν συνδέεται με την άσκηση του διοικητικού έργου που έχει ανατεθεί στον Πρύτανη σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 18 του Ν. 4009/2011, οπότε ο Πρύτανης δεν μπορεί να το διαφωτίσει ή να του παράσχει πληροφορίες ικανές να διευκολύνουν τη διαμόρφωση της κρίσης του. Κατά συνέπεια, θεώρησε ότι δεν έχει εν προκειμένω εφαρμογή η γενική διάταξη του άρθρου 8 παρ. 18 περ.δ' του Ν. 4009/2011 περί συμμετοχής του Πρύτανη χωρίς ψήφο στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου. Επιπλέον, είχε τη γνώμη ότι η μη πρόσκληση και μη συμμετοχή του Πρύτανη στη συγκεκριμένη συνεδρίαση προεπιλογής των υποψηφίων ήταν επιβεβλημένη για λόγους αμεροληψίας της Διοικήσεως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 7 του ΚΔΔ/σίας, εφόσον ένας εκ των υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη ήταν ο καθηγητής Ιωάννης Παντής, τότε Αντιπρύτανης και στενός συνεργάτης του εν ενεργεία Πρύτανη. Δεδομένου ότι το διοικητικό έργο του κ. Παντή, το οποίο αποτελεί κατά τον νόμο το ένα από τα δύο κριτήρια επιλογής του, συνείχετο στενά με αυτό του τότε Πρύτανη, η παρουσία του τελευταίου τόσο κατά την ακρόαση του κ. Παντή, όσο και κατά τη συζήτηση μεταξύ των μελών του ΣΙ ενόψει της επιλογής των υποψηφίων, η συμμετοχή του δηλαδή στην κρίσιμη συνεδρίαση της επιλογής των υποψηφίων, σαφώς θα εκλόνιζε την πεποίθηση των ενδιαφερομένων ως προς το αμερόληπτο της κρίσεως. Όπως φάνηκε εκ των υστέρων στη μειοψηφούσα γνώμη τόσο της πρώτης (ΣτΕ 2357/2014 5μ) όσο και της δεύτερης (ΣτΕ 4474/2014 7μ) αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία δέχθηκε ότι η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 18 περ. δ' του Ν. 4009/2011 δεν επιβάλλει την πρόσκληση του Πρύτανη στη συνεδρίαση του ΣΙ κατά την οποία λαμβάνεται η απόφαση επιλογής των υποψηφίων προς εκλογή πρυτάνεων, η άποψη του ΣΙ δεν ήταν ούτε αυθαίρετη, ούτε ανεύθυνη, ούτε προδήλως παράνομη, αλλά μια από τις δυνάμενες να υποστηριχθούν βασίμως ερμηνείες της διατάξεως.
5. Η απόφαση ΣτΕ 2357/2014 της 25^{ης} Ιουνίου 2014 ήταν παραπεμπτική στην 7μελή σύνθεση του Γ' Τμήματος και όχι ακυρωτική όπως εσφαλμένως αναφέρει ο κ. Γιαννακουδάκης στην ανακοίνωσή του. Τα μέλη του Δικαστηρίου έκριναν απορριπτέους τους προβαλλόμενους με την αίτηση λόγους ακυρώσεως που εξέτασαν, με την εξαίρεση της μη προσκλήσεως του Πρύτανη στη συνεδρίαση που αφορούσε αποκλειστικά στην επιλογή από τα μέλη του ΣΙ τριών υποψηφίων

Πρυτάνεων. Ως προς το σημείο αυτό, το Τμήμα διχάστηκε, με την πλειοψηφία δύο Συμβούλων και μιας Παρέδρου να δέχεται ότι επιβάλλεται η συμμετοχή του Πρύτανη σε όλες τις συνεδριάσεις του ΣΙ, ενώ κατά τη μειοψηφία γνώμη του Προεδρεύοντος Συμβούλου και του εισηγητή της υποθέσεως Παρέδρου η τήρηση του ως άνω τύπου όχι μόνο δεν επιβάλλεται στην περίπτωση της συνεδριάσεως για την επιλογή των υποψηφίων Πρυτάνεων, αλλά θα μπορούσε να αποβεί και ιδιαίτερα προβληματική από την άποψη της απαιτούμενης αντικειμενικότητας της διαδικασίας επιλογής των υποψηφίων από το ΣΙ (όπως είχε εκτιμήσει και το ίδιο το ΣΙ). Μάλιστα, κατά τη γνώμη αυτή, η αντικειμενικότητα θα μπορούσε να τεθεί εν αμφιβόλω διότι κατά τη διαδικασία της επιλογής υποψηφίων πρέπει να διασφαλίζεται πλήρως η δυνατότητα των ενδιαφερομένων να διατυπώσουν το σύνολο των απόψεών τους για τη διοίκηση του ιδρύματος, συμπεριλαμβανομένης και της τυχόν θετικής ή αρνητικής γνώμης τους για τα πεπραγμένα του απερχόμενου Πρύτανη, χωρίς να δίνεται η εντύπωση ότι αυτός, μετέχοντας στις συνεδριάσεις του ΣΙ, μπορεί να επηρεάσει τις αποφάσεις του υπέρ ή κατά ορισμένου υποψηφίου, αναλόγως των απόψεών του για την απερχόμενη πρυτανική αρχή. Υπό αντίθετη εκδοχή, η άσκηση του ως άνω δικαιώματος των υποψηφίων θα μπορούσε να φαλκιδευθεί σοβαρά. Ανάλογη προς την ανωτέρω άποψη των δύο δικαστών της μειοψηφίας ήταν και η συλλογιστική του ΣΙ. Τόσον η οριακή πλειοψηφία όσο και η αναβολή της οριστικής κρίσεως και η παραπομπή της υποθέσεως στην επταμελή σύνθεση του Γ' Τμήματος του Δικαστηρίου καταδεικνύουν ακριβώς τη δυσκολία και την περιπλοκότητα των νομικών ζητημάτων που ανακύπτουν κατά την ερμηνεία και εφαρμογή της ως άνω διαδικασίας.

6. Στις δύο αποφάσεις που εξέδωσε η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας απέρριψε τις διαδοχικές αιτήσεις αναστολής που άσκησε ο κ. Γιαννακουδάκης. Πρόκειται για τις αποφάσεις ΕΑ 116/2014 της 26^{ης} Ιουνίου 2014 και ΕΑ 288/2014 της 20ής Αυγούστου 2014. Το Δικαστήριο έκρινε ότι *«η προσβαλλόμενη πράξη, ως πράξη εντεταγμένη στην κατά το αρ. 8 §16 του ν. 4009/11 διοικητική διαδικασία εκλογής και διορισμού πρύτανη ΑΕΙ, αποτελεί πράξη η οποία ανάγεται στη συγκρότηση οργάνου διοικήσεως νπδδ και συνάπτεται άμεσα με τη λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας. Ως εκ τούτου, η εκτέλεσή της δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να ανασταλεί για λόγους δημοσίου συμφέροντος»*. Στην απόφαση ΕΑ 288/2014 κρίθηκε επιπλέον ότι *«οι ισχυρισμοί του αιτούντος, με τους οποίους προβάλλεται ότι το δημόσιο συμφέρον στην ομαλή λειτουργία των διοικητικών υπηρεσιών του ΑΠΘ διασφαλίζεται με την προσωρινή*

παραμονή στη θέση του τού νυν πρύτανη (Ι. Μυλοπούλου), ότι το δημόσιο αυτό συμφέρον πρέπει να εξετασθεί με βάση τις ιδιαιτερότητες της παρούσης υποθέσεως και ότι σε περίπτωση ευδοκμήσεως της αιτήσεως ακυρώσεως θα διαταραχθεί η λειτουργία του Πανεπιστημίου λόγω «ανακλήσεως» του διορισμού του νέου Πρύτανη και αβεβαιότητας ως προς τον τρόπο συμμορφώσεως της Διοικήσεως και αποκαταστάσεως της νομιμότητας, είναι απορριπτέοι προεχόντως ως απαράδεκτοι». Από τις δύο αυτές ομόφωνες αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών προκύπτει σαφώς και αναντιλέκτως ότι το δημόσιο συμφέρον στην εύρυθμη και ομαλή λειτουργία του Πανεπιστημίου επέβαλλε τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως (εκλογής του νέου Πρύτανη) μέχρι την οριστική κρίση της υποθέσεως από το Συμβούλιο της Επικρατείας, πράγμα που έπραξε το ΣΙ, συμμορφούμενο προς την ανωτέρω δικαστική κρίση.

7. Περαιτέρω, το εποπτεύον Υπουργείο, παρά την αποστολή του από 9-7-2014 εγγράφου του τότε Πρύτανη του ΑΠΘ προς τον Υπουργό Παιδείας, όχι μόνο δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητα της εκλογικής διαδικασίας, αλλά εξέδωσε την προβλεπόμενη από τον νόμο διαπιστωτική πράξη διορισμού του νέου πρύτανη στις 31 Ιουλίου 2014 (Φ.120.61/29/121983/Β2/31.7.2014), δηλαδή την τελική πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας αναδείξεως της νέας πρυτανικής αρχής. Κατά συνέπεια, το ΣΙ ήταν υποχρεωμένο να προβεί στην εκτέλεση της εν λόγω πράξεως του ασκούντος την εποπτεία επί του ΑΠΘ Υπουργού.
8. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω, το Συμβούλιο της Επικρατείας, με την απόφαση της 7μελούς συνθέσεως του Γ' Τμήματος ΣτΕ 4474/2014, ακύρωσε, για τον τυπικό λόγο της μη προσκλήσεως του τότε Πρύτανη στη συνεδρίαση προεπιλογής των υποψηφίων, την απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια εκλογής και διορισμού του καθηγητή Περικλή Μήτκα ως Πρύτανη του ΑΠΘ και τις ενσωματωθείσες σε αυτήν (α) από 20.5.2014 απόφαση του ΣΙ του ΑΠΘ περί επιλογής των υποψηφίων προς εκλογή και (β) από 14.7.2014 απόφαση του ΑΠΘ περί διορισμού ως Πρύτανη του ως άνω εκλεγέντος. Περαιτέρω έκρινε ότι «η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στο Α.Π.Θ., προκειμένου η διαδικασία να επαναληφθεί νομίμως από το στάδιο κατά το οποίο ακυρώνεται, δηλαδή προκειμένου το Σ.Ι. του Α.Π.Θ. να επαναλάβει τη συνεδρίασή του για κρίση των υποψηφίων προς εκλογή, αφού προηγουμένως καλέσει

τον κατά το χρόνο της ως άνω ακυρωθείσης αποφάσεώς του (20.5.2014) Πρύτανη του Α.Π.Θ., αναπληρούμενο σε περίπτωση κωλύματος από νόμιμο κατά τον ανωτέρω χρόνο αναπληρωτή του, ο οποίος δεν κωλύεται». Η απόφαση αναρτήθηκε ήδη στην ιστοσελίδα του ΑΠΘ και του ΣΙ.

9. Τα μέλη του ΣΙ λυπούνται βαθύτατα για την αναστάτωση που προκαλεί στη λειτουργία του ΑΠΘ η εσφαλμένη, όπως έκρινε, κατά πλειοψηφία, το Δικαστήριο, ερμηνεία και εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 8 παρ. 16 περ. δ΄ του Ν. 4009/2011 από το ΣΙ. Επιθυμούν να διαβεβαιώσουν την ακαδημαϊκή κοινότητα ότι καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια για τη σύννομη και ταχεία επανάληψη της διαδικασίας αναδείξεως του Πρύτανη του ΑΠΘ από το σημείο στο οποίο εμφιλοχώρησε η διαδικαστική πλημμέλεια, βάσει των κριθέντων με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και των κατευθύνσεων που αυτή παρέχει όσον αφορά τη συμμόρφωση.

Τα μέλη του ΣΙ

- Hunter Richard, Καθηγητής, University of Cambridge, Πρόεδρος
- Ταρλατζής Βασίλειος, Καθηγητής, Τμήμα Ιατρικής Α.Π.Θ., Αναπληρωτής Πρόεδρος
- Ελευθεριάδης Χρήστος, Αν. Καθηγητής, Τμήμα Φυσικής Α.Π.Θ.
- Κατσιφάρκης Κωνσταντίνος, Καθηγητής, Τμήμα Πολιτικών Μηχανικών Α.Π.Θ.
- Κορφιάτης Γεώργιος, Καθηγητής, Stevens Institute of Technology
- Μπουντούλας Χαρίσιος, Ομότιμος Καθηγητής, Ohio State University
- Πάσχος Εμμανουήλ, Ομότιμος Καθηγητής, University of Dortmund
- Παυλίδου Φωτεινή-Νιόβη, Καθηγήτρια, Τμήμα Ηλεκτρ. Μηχανικών και Μηχανικών Η/Υ Α.Π.Θ.
- Πολυζωίδης Κωνσταντίνος, Καθηγητής, Τμήμα Ιατρικής Α.Π.Θ.
- Σιούτας Κωνσταντίνος, Καθηγητής, University of Southern California
- Χριστοφόρου Λουκάς, Ομότιμος Καθηγητής, University of Tennessee